

## **Открытый доступ: за и против**

*Кочетков Д. М. (УрФУ, Екатеринбург), Попова Н. Г.  
(ИФиП УрО РАН, Екатеринбург)*

Движение открытого доступа (open access movement) зародилось еще в 1960-х гг. прошлого столетия, однако развитие оно получило уже в 1990-х вместе с повсеместным распространением Интернета и переходом на цифровые информационные носители. Открытый доступ подразумевает свободный доступ к информации (в первую очередь научной) для каждого, что является важнейшим условием формирования информационного общества и экономики знаний. Однако есть и противоположная точка зрения, согласно которой открытый доступ разрушает издательскую модель и ведет к падению качества научных публикаций. В своей работе мы постарались беспристрастно рассмотреть различные подходы к проблеме развития открытого доступа и его влияния на научную периодику. Приведена классификация различных моделей open access (OA). Кроме того, теоретическая концепция проиллюстрирована на примере функционирования платформы Directory of Open Access Journals (DOAJ), которая объединяет свыше 10000 журналов практически во всех научных областях.

*Ключевые слова:* открытый доступ, золотая модель открытого доступа, зеленая модель открытого доступа, гибридные журналы.

Open access movement appeared as early as in 1960s; however, its rapid development was triggered by the emergence of Internet and following widespread use of digital media. Open access (OA) implies a free access to information for anyone, which is considered to be a key formative condition for both the information society and knowledge economy. On the other hand, there is a contradictory viewpoint, according to which open access threatens the existing subscription publishing model and may deteriorate the quality of scientific publications. In this report, we attempt to provide an unbiased assessment of various existing approaches to issues involved in the advancement of open access and its effects on scientific publications.

A classification describing different open access models is presented. The theoretical concept is illustrated using the example of DOAJ, an online directory that indexes over 10.000 scientific journals and periodicals covering all areas of science, technology, medicine, social science and humanities.

*Key words:* open access, gold open access, green open access, hybrid journals

Идея предоставления и получения открытого доступа к результатам научных исследований появилась еще в 60-х гг. прошлого столетия, однако свое развитие она получила уже на рубеже веков благодаря повсеместному распространению Интернета. Начавшись с локальных инициатив, открытый доступ превратился во всемирное движение, объединяющее ученых, университеты, сообщества. В настоящее время открытый доступ является наиболее обсуждаемым и дискуссионным феноменом в области научных коммуникаций.

В начале XXI века появилась необходимость осмысления и формализации данного нового явления. В 2001 г. в Будапеште состоялась встреча под эгидой Института открытого общества (Open Society Institute), результатом которой стал документ, известный как Будапештская инициатива открытого доступа (Budapest Open Access Initiative). Она определяет открытый доступ следующим образом:

*«Под «открытым доступом» к этой литературе [в первую очередь рецензируемым журнальным статьям, как уже упоминалось ранее в рамках Инициативы], мы имеем в виду свободный доступ к ней в Интернете, что позволяет любому пользователю читать, загружать, копировать, распространять, печатать, искать или ссылаться на полные тексты этих статей, сканировать их для индексации, передавать их как данные в программное обеспечение или использовать их для любых других законных целей без финансовых, юридических или технических барьеров, иных, чем те, которые неотделимы от получения доступа к самому Интернету. Единственным ограничением на воспроизводство и распространение и единственной ролью авторского права в этой области должна быть возможность для авторов контролировать целостность своей работы и право на должное признание и цитирование» [14, с. 4].*

На форуме в Бетезде в 2003 г. были конкретизированы условия, которым должна соответствовать публикация открытого доступа:

*«1. Автор(ы) и владелец(цы) авторских прав предоставляет(ют) для всех пользователей бесплатное, безотзывное, действующее во всем мире бессрочное право доступа к ним (публикациям – авт.), а также лицензию на копирование, использование, распространение, передачу и отображение работы публично, а также право делать и распространять производные работы в любой цифровой среде для любой ответственной цели при условии ссылки на источник авторства, а также право производить небольшое количество печатных копий для личного пользования.*

*2. Полная версия работы и все дополнительные материалы, включая копию разрешения, как указано выше, в подходящем стандартном электронном формате немедленно размещаются после первой публикации по крайней мере в одном онлайн-хранилище, которое поддерживается академическим институтом, научным обществом, правительственным учреждением или иной общепризнанной организацией, которая стремится обеспечить открытый доступ, неограниченное распространение, функциональную совместимость и долгосрочное архивирование (для биомедицинских наук таким хранилищем является PubMed Central)» [5].*

Как мы видим, данные определения носят, скорее, ценностный и инструментальный характер. При этом важно помнить, что открытый доступ влечет за собой коренное изменение финансовой модели издательской деятельности: если раньше основным источником дохода для издательства была подписка, то теперь ее заменяет плата, взимаемая с авторов статей (университетов, фондов, финансирующих исследования, профессиональных ассоциаций). Достаточно часто журналы открытого доступа существуют за счет спонсорских пожертвований (или финансируются учредителями), иногда к ним добавляются доходы от размещения рекламы.

Так или иначе, существует ряд объективных факторов, которые обуславливают стремительное развитие движения открытого доступа по всему миру. К таким факторам обычно относят следующие:

- быстрый темп изменений и прогресса в области информационно-коммуникационных технологий;
- экспоненциальный рост объема данных, информации и публикаций в области научных исследований;

- устойчивый рост цен на научные публикации и информацию (по данным Ассоциации научных библиотек, цены журналов выросли на 215% за последние пятнадцать лет, что является серьезным бременем для бюджета библиотек);
- быстрое развитие науки, которое, в свою очередь, вызывает необходимость ускорения процесса получения результатов и достижений в области научных исследований (в традиционных моделях издательского дела существует заметная задержка в процессе публикации научной литературы: от сдачи первоначальной рукописи до ее опубликования и распространения в качестве завершённой публикации);
- динамические изменения, которые произошли и продолжают происходить в издательском секторе;
- переход к массовой оцифровке научной литературы (свыше 95% ведущих научных журналов выходят в электронных версиях, около 35% академических монографий выходят в электронном виде и т.д.);
- преобразование в способах создания, хранения, представления, распространения, а также в информационных ресурсах и продуктах;
- появление новых информационных каналов и возможностей, которые позволяют использовать новые средства для распространения и хранения информации в научном сообществе;
- поиск возможностей для преодоления «информационной изоляции и неравных условий в области науки»;
- отказ общества платить «дважды» за результаты исследований и публикации (с одной стороны, плата за процесс исследования, с другой стороны, взимание платы за доступ к результатам в виде статьи, отчетов, баз данных и т.д.) [6, с. 219–220].

Различают две модели открытого доступа: «золотую» (gold open access) и «зеленую» (green open access). Золотая модель предусматривает публикацию изначально в издании открытого доступа. Зеленая модель предусматривает размещение информации в открытом репозитории (университета, профессиональной ассоциации) или на личном сайте исследователя. В открытом доступе может размещаться как препринт, так и статья, уже опубликованная в научном журнале (постпринт). Однако в последнем случае между опубликованием статьи и ее размещением в открытом доступе проходит некоторое время, называемое периодом эмбарго (обычно от 6 до 12 месяцев). Наконец, различа-

ют собственно журналы открытого доступа и «гибридные» журналы, то есть журналы с традиционной издательской моделью, которые предлагают размещение статьи в открытом доступе как отдельную платную услугу. Немаловажным фактором является выбор лицензии, которая определяет возможность тех или иных действий с публикацией, а также объем авторских прав. Наиболее распространенным вариантом являются лицензии Creative Commons (CC BY, CC BY-SA, CC BY-NC и др.), которые в наибольшей степени соответствуют определению открытого доступа. Более подробно с лицензиями Creative Commons можно ознакомиться здесь [1].

Среди плюсов открытого доступа, как правило, называют увеличение цитируемости для авторов. Однако результаты исследований в этой области носят крайне противоречивый характер [7]. Дело в том, что влияние открытого доступа на цитирование само по себе – явление многогранное. Так, в 2005 г. группой исследователей была предпринята попытка структурировать эффект открытого доступа на три основных постулата [12]: 1) общий эффект открытого доступа из-за неограниченной способности читать и цитировать статьи (постулат открытого доступа); 2) постулат ранней видимости (который они называют «эффект раннего доступа») благодаря более раннему появлению статей в информационном пространстве; 3) искажение выборки из-за того, что статьи публикуют наиболее известные авторы, а также стремления авторов размещать свои лучшие работы (постулат искажения выборки). Исходя из последнего постулата, мы можем сделать вывод, что установить причинно-следственную связь между доступом и цитированием в принципе невозможно, т.к. мы не можем достоверно определить степень влияния сторонних факторов на результативный признак. Тем не менее данная тематика требует дальнейших исследований, которые будут появляться по мере накопления статистических данных.

Еще один положительный эффект открытого доступа состоит в том, что он предоставляет расширенные возможности поиска и использования информации для исследователей. В первую очередь это касается исследователей из развивающихся стран. Для университетов открытый доступ – это средство повышения глобальной узнаваемости, для фондов, финансирующих исследования, – возможность обеспечить доступ к их результатам широких слоев общества и бизнеса. Библиотеки, в

свою очередь, могут выиграть от сокращения расходов на подписку, хотя в целом экономический эффект от замещения расходов на подписку расходами на оплату публикаций в открытом доступе является предметом острых дискуссий.

Есть у открытого доступа и непримиримые противники, наиболее известным из которых является Джеффри Билл (Jeffrey Beall). Он известен своим блогом Scholarly Open Access, в рамках которого автор стремится отслеживать появление и распространение так называемых «хищнических журналов» открытого доступа (такой термин – predatory open access publishing – ввел в оборот сам Билл). В декабре 2013 г. Билл опубликовал комментарий в журнале открытого доступа tripleC, в котором высказал критику изданий открытого доступа в целом. По его словам, издания открытого доступа представляют собой антикорпоративное движение, которое ставит целью «убить коммерческие издательства и превратить их в кооперативное и социалистическое предприятие» [3, с. 589]. Далее он заявляет, что «движение открытого доступа является доминирующим в Европе, это нео-колониальная попытка устроить политику научных коммуникаций в соответствии с пожеланиями небольшой клики коллективистов» [3, с. 592]. С 2008 г. он ведет хорошо известный и постоянно обновляемый список «потенциальных, возможных и вероятных хищнических журналов открытого доступа». Данный список стал широко известен как «Список Билла». Исследователь утверждает, что хищнические журналы открытого доступа печатают 5-10 % всех статей открытого доступа, а среди журналов открытого доступа свыше 25% являются хищническими.

Другой известный противник открытого доступа – Джон Бохэннон – провел эксперимент, отправив заведомо ненаучную статью в несколько журналов открытого доступа. В результате ряд журналов принял его статью без процедуры рецензирования. Кроме того, некоторые журналы из тех, которые заявляли об использовании процедуры рецензирования, все равно приняли статью к публикации [4]. Следует отметить, что исследование проводилось исключительно среди журналов открытого доступа и не затронуло традиционные научные издательства, поэтому к его результатам нельзя относиться как к полностью объективным.

Важнейшей задачей для научного сообщества и органов управления является выработка унифицированной политики в области открытого

доступа, что будет способствовать его институционализации. В ряде стран (в первую очередь в Европе) такие попытки уже предпринимаются. Так, правила программы «Горизонт 2020» (Horizon 2020), которая объединяет все страны ЕС, устанавливают, что «каждый бенефициар должен обеспечить открытый доступ к рецензируемым научным публикациям, относящимся к результатам (поддержанных исследовательских проектов – авт.)» [9, с. 5]. Тех же принципов придерживается ОЭСР [11]. Документ содержит важнейший тезис повышения эффективности общественного инвестирования в научные исследования благодаря открытому доступу к их результатам. Доклад Дж. Финча по открытому доступу для правительства Великобритании [2] оценивает расходы по обеспечению всеобщего повсеместного доступа к результатам научных исследований в 50–60 млн фунтов в год. При этом авторы показывают, что эти затраты будут компенсированы за счет акселерационного эффекта для науки и экономики. Документ содержит дорожную карту по формированию политики открытого доступа, которая может быть использована не только в Великобритании. Исследовательский совет Норвегии также требует от получателей грантов публиковать результаты исследований (как публикации, так и любые иные данные, полученные в результате исследований) в открытом доступе [10, 13]. Как мы видим, феномен открытого доступа уже нашел отражение в правительственных документах разных стран, однако не хватает именно унифицированной политики, к разработке которой будут привлечены все заинтересованные стороны.

Интересный опыт развития открытого доступа в сфере научных публикаций накоплен Директорией журналов открытого доступа DOAJ (Directory of Open Access Journals). Это одна из крупнейших в мире платформ, индексирующих рецензируемые журналы открытого доступа. Организация начала свою деятельность в 2004 г. с 300 журналов, а к 2015 г. уже предоставляла доступ к более 10 тыс. качественных научных изданий. Важно отметить, что DOAJ индексирует только журналы полного открытого доступа (full open access journals), т.е. не учитывает публикации открытого доступа в гибридных журналах. Основной источник финансирования составляют членские взносы и спонсорская помощь различных организаций [8]. Платформа предоставляет высокотехнологичные услуги для издательств и авторов

(метаданные API, оптимизация для поисковых систем). Важной отличительной характеристикой компании является экспертная система отбора журналов, которая представляет собой фильтр, защищающий проект от «хищнических» журналов. Благодаря своей политике в области этики DOAJ указана в рекомендациях Европейской комиссии как надежная платформа для опубликования научных результатов, полученных в рамках финансирования «Горизонт 2020» [9, с. 6]. Кроме того, ряд журналов, индексируемых в DOAJ, также индексируется в Scopus. Технические решения и хорошие практики DOAJ могут быть использованы при разработке унифицированной политики в области публикации результатов научных исследований.

Открытый доступ в настоящее время становится не просто широко обсуждаемой идеей, но общественно значимым механизмом научной коммуникации. Такой механизм должен строиться на прочном фундаменте научной этики, строгое соблюдение которой должно гарантировать поступательное развитие и приращение научного знания.

#### *Литература*

1. *О лицензиях Creative Commons [Electronic resource]. URL: <https://creativecommons.org/licenses/> (date of access: 09.11.2016).*

2. *Accessibility, Sustainability, Excellence: How to Expand Access to Research Publications / Finch J. [et al.] // International microbiology. 2013. V. 16. № 2. P. 125–132.*

3. *Beall J. The Open-Access Movement is Not Really about Open Access / J. Beall // tripleC: Communication, Capitalism & Critique. Open Access Journal for a Global Sustainable Information Society. 2013. V. 11. № 2. P. 589–597.*

4. *Bohannon J. Who's afraid of peer review? / J. Bohannon // Science. 2013. V. 342. № 6154. P. 60–65.*

5. *Bethesda Statement on Open Access Publishing [Electronic resource]. URL: <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/bethesda.htm> (date of access: 10.09.2016).*

6. *Dimchev A. Is there a need for change in scientific communication and can open access take on this role? / A. Dimchev, R. Stefanov // Information Services & Use. 2016. V. 35. № 4. P. 217–233.*

7. *Do open access articles have greater citation impact?. A critical review of the literature / I. D. Craig [et al.] // Journal of Informetrics. 2007. V. 1. № 3. P. 239–248.*



8. *DOAJ income and expenses 2013-2015 [Report]*. 2015.
9. *European Commission Guidelines on Open Access to Scientific Publications and Research Data in Horizon 2020*. 2015.
10. *Open access to research data 2014*.
11. *Organisation for Economic Cooperation and Development OECD Principles and Guidelines for Access to Research Data from Public Funding // Data Science Journal*. 2007. V. 6. P. 23.
12. *The effect of use and access on citations / Kurtz M. J. [et al.] // Information Processing and Management*. 2005. V. 41. № 6. P. 1395–1402.
13. *The Research Council's Principles for Open Access to Scientific Publications*. 2014. [Electronic resource]. URL: <https://erc.europa.eu/sites/default/files/document/file/> (date of access: 09.11.2016).
14. *Velterop J. Open Access Publishing and Scholarly Societies: A Guide / J. Velterop*. Open Society Institute, 2005.