

МЕТОДЫ БИБЛИОМЕТРИИ В ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАУЧНЫХ ГУМАНИТАРНЫХ ЖУРНАЛОВ

Смирнова Н. А. (ЦНБ УрО РАН)

Научный журнал является источником научной информации и средством научной коммуникации, это инструмент сбора, хранения и распространения научных знаний. Оценка уровня научных журналов, как на мировом, так и страновом уровне представляет собой определенную проблему. Решать эту проблему помогают методы библиометрии. Сразу нужно оговориться, что методы библиометрии – не более чем инструмент, использовать который нужно умело и корректно. Существует много способов оценки научной деятельности журналов, их вклада в ту или иную отрасль науки, например – число научных публикаций, их цитируемость, быстрота появления цитирований, средний «период полураспада» статей, то есть, когда они больше не цитируются. Формальным численным показателем важности научного журнала обычно является импакт фактор (далее – ИФ). Он показывает, сколько раз в среднем цитируется каждая опубликованная в журнале статья в течение двух последующих лет после выхода. Но это именно *формальный* показатель, хорошо себя зарекомендовавший при анализе деятельности естественных научных журналов. Многие исследователи признают зависимость этого показателя от области исследований, типа журнала, указывают, что число цитирований (как и число публикаций) на самом деле далеко не всегда связано с качеством исследования, отмечают, что двухлетний интервал, в котором учитываются цитирования, слишком мал, а классические статьи часто цитируются, даже спустя несколько десятилетий после публикации. Учитывая разные поправки, оценка деятельности журналов по естественным наукам с использованием такого показателя как ИФ вполне допустима. Проблемы возникают при оценке деятельности гуманитарных научных журналов. А если учитывать еще и их региональную специфику, то эти проблемы удваиваются.

Специфика гуманитарной деятельности отмечали многие исследователи. Например, Т. Парсонс и Н. Сорер отмечают, что гуманитарные науки наименее способных выработке точных и общепринятых критериев значимости, поскольку имеют дело не с эмпирической реальностью, а сосредотачиваются «в конечном счете на наделенных смыслом культурных продуктах и зависят в определении своих каналов использования и распространения достижений от основных ценностей общества» [5]. Авторы рассматривают научный журнал, как средство организации знания и один из способов его фиксации. По их мнению, «такая организация, видимо наиболее успешно осуществляется в естественных науках и наименее – в гуманитарных» [5]. Однако, в противовес авторам следует отметить существование и другой тенденции. А именно – интеграции гуманитарного и естественно-научного подхода. Исследователи отмечают «сближения мировоззренческих установок и методологических подходов естествознания и социально-гуманитарных наук» [7].

ИФ для западной гуманитарной науки долгое время не являлся решающим фактором в оценке престижа журнала. Европейский научный фонд предложил свою систему для ранжирования научных журналов в области гуманитарных наук (European Reference Index for the Humanities, ERIH), но встретил противодействие со стороны редакторов журналов [4]. Медиаконпания Thomson Reuter при отборе научных журналов в базу данных Web of Science учитывает специфику гуманитарных журналов. В процессе отбора обращается внимание на то, что «общий уровень цитирования в общественных науках в целом ниже, чем в естественных науках», а ссылки приводятся «на источники, не имеющие отношения к журналам (например, книги, музыкальные и литературные произведения, произведения изобразительного искусства)» [6].

Серьезные различия в уровне ИФ социальных и естественных наук отмечают российские исследователи В. Аджиев и Н. Демина [1].

Таблица 1. ИФ в отдельных науках для шести стран

Страна	Физика	Молекулярная биология	Компьютерные науки	Математика	Науки о космосе	Социальные науки
США	12.47	33.49	4.48	3.82	16.77	4.66
Англия	10.48	32.39	2.69	3.78	14.85	3.48
Япония	7.69	21.54	1.98	2.14	11.29	2.61
Китай	4.28	9.05	1.16	1.92	5.26	2.33
Россия	5.69	6.50	0.78	1.24	4.96	0.53

Итак, надо признать, что использование методов библиометрии в гуманитарных науках будет иметь свои особенности. ИФ гуманитарных журналов, изначально не будет высоким. И одно из объяснений тому - специфика цитирования в гуманитарных исследованиях. Рассмотрим это на примере анализа библиографических списков в журнале Археология, этнография и антропология Евразии. Специальность «археология» была выбрана не случайно. Эта наука удачно демонстрирует интеграцию естественно-научных и гуманитарных направлений исследований. Были проанализированы ссылки журналов 2009 (№1) и 2011 (№4)

Таблица 2. Распределение ссылок по видам публикаций научных исследований

Год	ссылки			
	всего	На монографии	На журналы	На сб. статей, материалы конференций и др.
2009 (№1)	516	174	91	251
2011(№4)	460	207	60	193

Таким образом, ссылки на журналы в 2009 г составили – 17,6% от общего числа, в 2011 – 13%. Подавляющее число ссылок приходится на монографии: 34% от общего числа в 2009; 45% - в 2011; и на сборники статей, материалы конференций: 44% - в 2009, 42 % -

2011. А если учесть, что 41%(2009) и 31%(2011) цитируемых журналов являются иностранными, то удивляться не высокому ИФ гуманитарных журналов не приходится.

Рассмотрим ИФ гуманитарных отечественных журналов в рамках РИНЦ. В таблице представлены журналы, занимающие первые три места в рейтинге РИНЦ по ИФ (табл.3).

Как видим, ИФ гуманитарных журналов не превышает единицы, за исключением журналов экономического профиля. Если посмотреть ИФ гуманитарных журналов Уральского региона (в частности гуманитарных журналов институтов УрО РАН) то он тоже невелик (табл. 4). Региональным гуманитарным журналам приходится нелегко: часто тема исследования ограничен рамками определенного региона и исследуют её узкий круг специалистов.

Невысокий ИФ гуманитарных журналов не означает их не востребоваемости в системе научной коммуникации. Не следует бояться невысоких цифр, следует обращать внимание на процесс динамики этих цифр. Посмотрим на лидера – журнал Сочинского государственного университета «Былые годы». Это двуязычный (русский/английский), рецензируемый журнал. Помимо РИНЦ, индексируется в: [Scopus](#) (Elsevier), [Directory of Open Access Journals](#) (Швеция), освещает проблемы мировой истории и находится в открытом доступе. Таким образом, рецензированный научный журнал, имеющий английскую версию не только оглавлений, но и полную версию, а также электронную версию, будет более близок к читателю, его будут чаще читать, чаще ссылаться, его ИФ будет расти. Отражает ли это истинный престиж журнала в научном сообществе? Только в известной мере.

В связи с исследованием роли ИФ, напрашивается вопрос: а какие гуманитарные исторические журналы считаются наиболее авторитетными для самих ученых? Для этого было проведено небольшое анкетирование. Ученым историкам и археологам ИИиА УрО РАН был задан вопрос: в каких трех журналах Вы бы хотели увидеть напечатанной свою статью? У историков первое и второе место заняли центральные журналы – «Российская история» (ИФ 0,246) и «Вопросы истории» (ИФ – отсутствует), третье место поделили «Уральский исторический вестник» (ИФ 0,041) и «Новая и новейшая история» (ИФ 0,108). У археологов лидирует Новосибирский журнал «Археология, этнография и антропология Евразии» (ИФ 0,459), на втором месте центральный журнал «Российская археология» (ИФ 0,106), на третьем – «Уральский исторический вестник». Как видим, у историков традиционно престижными остаются центральные московские журналы, несмотря на их небольшой ИФ. У археологов лидирует региональный журнал, имеющий неплохие показатели ИФ (2-е место в тематике «История. Исторические науки» РИНЦ).

Таким образом, при интерпретации ИФ гуманитарных журналов следует учитывать специфику этой области знаний. ИФ гуманитарных журналов не будет высоким, т.к. журналы в гуманитарных науках цитируются меньше, по сравнению с монографиями и сборниками статей. Низкий ИФ - не свидетельство низкого качества гуманитарных журналов. Он является формальным количественным показателем, но его рост свидетельствует о положительном развитии журнала. Пополнение баз РИНЦ даст возможность более точно исследовать гуманитарные журналы в этом направлении.

Научным библиотекам особенно важно ориентироваться в системах оценки научных журналов. Им, как посредникам в системе научной коммуникации, необходимо предоставить ученым наиболее значимые журналы и, одновременно, учитывать свои финансовые возможности. Ориентиром могут служить и список ВАК, и ИФ в версиях РИНЦ, Web of Science, [Scopus](#) (Elsevier). Однако не менее важно учитывать и мнение в этом вопросе ученых-экспертов. Следует согласиться с рядом исследователей, предупреждающих об опасности абсолютизации значения библиометрических данных при оценке научной деятельности [3]. Так, заместитель главы Минобрнауки, ссылаясь

на Указ президента «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» (май 2012 г.), прямо заявляет: к 2015 г. доля публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Web of Science» должна достичь - 2,44%. «От успешного взятия этой планки будет зависеть финансирование научной деятельности... а за невыполнение ... мы будем нести персональную ответственность» [2], специфику же гуманитарных исследований вообще не следует рассматривать, как препятствие [2]. Подобные устремления демонстрируют упрощенный подход. Цифра становится заветной планкой, целью. Невозможно реализовывать такие цели без учета объективных обстоятельств и возможных последствий.

Литература и сетевые ресурсы

1. Аджиев В. Ранжирование научного вклада разных стран на основе импакт-фактора цитируемости / В. Аджиев, Н. Демина [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.scientific.ru/trv/14N.pdf> (01.11.2012).
2. Возовикова Т. Пора в прорыв. Идеям ученых-гуманитариев требуется продвижение // Т. Возовикова. - Поиск. – 2012. - № 42. - С. 15.
3. Козлов В. В. «Индекс цитирования – инструмент, а не цель» [Электронный ресурс] : [интервью В. В. Козлова, Н. В. Митрошиловой, а так же представлена статья Дугласа Арнольда и Кристин Фаулер «Гнусные цифры»; записал С. Шаракшанэ] / В. В. Козлов, Н. В. Митрошилова // Интернет-публикация на сайте Российской академии наук. – 2011. – Режим доступа: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=e0587895-686c-42af-9e4e-334071d0be06> (01.11.2012).
4. Куприянов А. Журналы в опасности. Совместный ответ редакторов журналов по истории науки, технологии и медицины: перевод / А. Куприянов [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.polit.ru/article/2008/12/04/antierih_ru/ (01.11.2012).
5. Парсонс Т. Научная дисциплина и дифференциация науки / Т. Парнас, Н. Сторер [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.courier-edu.ru/pril/posobie/parst.htm> (01.11.2012).
6. Теста Д. Процесс отбора журналов в THOMSON REUTERS / Д. Теста [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://thomsonreuters.com/content/science/pdf/ssr/journal_selection_essay-russian.pdf (01.11.2012).
7. Токмянина Т. В. Общие проблемы философии науки : словарь для аспирантов и соискателей / Т. В. Токмянина ; сост., общ. ред. Н. В. Бряник ; отв. ред. О. Н. Дьячкова. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2007.

Таблица 3. ИФ гуманитарных отечественных журналов по версии РИНЦ 2010 г.

	История. Исторические науки	Литература. Литературоведение	Комплексные проблемы общественных наук	Общественные науки в целом	Народное образование. Педагогика	Политика. Политические науки	Социология	Экономика. Экономические науки
всего	662	337	93	337		795	750	1718
Гуманитарные журналы*								
1	Былые годы 0,633	<u>Древняя Русь. Вопросы медиевистики</u> 0,259	<u>Общественные науки и современность</u> 0,832	<u>Экономическое возрождение России</u> 3,422	<u>Вопросы образования</u> 1,243	<u>Полис (Политические исследования)</u> 1,169	<u>Вопросы образования</u> 1,243	<u>Вопросы экономики</u> 3,938
2	Археология, этнограф	<u>Вестник Пермского</u>	<u>Век глобализации</u>	<u>Философия образования</u>	<u>Открытое образование</u>	<u>Мировая экономика и</u>	<u>Социологические исследования</u>	Экономическое возрождение России

	ия и антропология Евразии 0,459	<u>университета. Российская и зарубежная филология</u> 0,176	0,452	0,544	0,735	<u>международные отношения</u> 0,818	<u>ния</u> 1,059	3,422
3	Проблемы Дальнего Востока 0,421	<u>Знание. Понимание. Умение</u> 0,131	Балтийский регион 0, 375	<u>Вестник Российской академии наук</u> 0,539	<u>Педагогика</u> 0,625	<u>Век глобализации</u> 0,452	<u>Регион: Экономика и Социология</u> 0,781	Российский экономический журнал 1,253

* Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета занимает 2-3 строчку в рейтинге РИНЦ, но он не включен в эту таблицу именно из-за своей многопрофильной тематики.

Таблица 4. ИФ некоторых гуманитарных журналов Уральского региона

Тематика	История. Исторические науки	Литература. Литературоведение	Народное образование. Педагогика	Политика. Политические науки	Социология	Экономика
Журналы	Вестник Пермского университета. Серии: История и Политология 0,343 Уральский исторический вестник (ИИА УрО РАН) 0,041	Проблемы истории, филологии и культуры (Магнитогрск) 0,002 Филологический класс (УрГПУ) 0,000	Известия УрГУ сер. Проблемы образования, науки и культуры 0,135	Вестник Пермского университета. Серии: История и Политология 0,343 Научный ежегодник института философии и права УрО РАН 0,032	Политическая лингвистика (УрГПУ) 0,363	Экономика региона (Институт экономики) 0,200 Журнал экономической теории (Институт экономики) 0,164

