

## **ОЦЕНКА ПОЛНОТЫ ФОНДОВ ПРОФИЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В БИБЛИОТЕКАХ МАТЕМАТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ РАН**

*Госина Л.И., Масляк Т.И.  
(Библиотека Математического института  
им. В.А. Стеклова РАН — отдел БЕИ РАН)*

В материалах семинара 2010 г. [1] мы писали о необходимости создания сводных (межрегиональных) каталогов библиотечных ресурсов РАН по отдельным отраслям знания, поскольку в разных регионах России работают ученые с общими специальностями, и формируются библиотечные фонды для информационного обеспечения их научной деятельности.

В создании электронных сводных каталогов математической литературы участвуют 5 библиотек институтов РАН математического профиля в четырех регионах (гг. Москва, С.-Петербург, Екатеринбург и Новосибирск). Комплектование их фондов должно в значительной мере совпадать, но изучение журнальных каталогов выявило большое количество лакун в библиотеках (как в названиях, так и в экземплярах), что было неожиданным для нас. Поэтому мы полагаем целесообразным сравнить также комплектование отечественными книжными изданиями в библиотеках различных регионов, чтобы оценить уровень дублетности комплектования и взаимодополняемость фондов в библиотеках академических НИУ одного профиля. Полнота комплектования существенно зависит от объема денежных средств и предложений книжного рынка, поэтому сравнительный анализ может показать сильные и слабые стороны текущего комплектования, выявить интересные региональные издательства, определить направления для взаимодействия академических библиотек, работающих в разных регионах. Также нас интересует круг издательств, продукция которых составляет уникальную часть фондов в библиотеках разных регионов.

В данной публикации рассматриваются методические подходы к сравнительному анализу фондов библиотек и

излагаются первые полученные результаты. Эти материалы предназначены для обсуждения, чтобы учесть интересы библиотек всех регионов и получить полезные для участников результаты. Мы не сравниваем фонды библиотек в полном объеме — это слишком трудоемкая задача, а хотим установить разницу в объемах текущего отечественного комплектования книгами и выяснить, чем она обусловлена: направлением научной деятельности, особенностями книжного рынка или финансовыми ограничениями. В зависимости от результатов данной работы могут появиться новые возможности для более тесного сотрудничества в комплектовании библиотек разных регионов.

На текущем этапе анализа комплектования мы решили опираться на материалы двух лет (2008-2009 гг.), так как публикации издания 2010 г. пока еще заметным потоком поступают в библиотеки. Наши коллеги из Екатеринбурга предлагали охватить 5 лет, но разница в объемах поступлений разных библиотек велика, а трудоемкость обработки материалов на первых этапах неизбежна, поэтому мы полагаем, что материалов двух лет пока достаточно для наших целей. Необходимо оптимизировать методику сравнительного анализа и, возможно, позднее мы расширим рамки исследования. Анализируются два разных, но тесно связанных показателя: полнота текущего комплектования библиотек и информационная полнота фонда. Под «информационной полнотой фонда» в данном случае мы понимаем полноту состава фонда в профильных для библиотеки названиях научных публикаций (для конкретного анализа — отечественных книг).

На первом этапе были выбраны поступления в фонды отечественных книг 2009 года издания в наиболее крупные математические библиотеки. Это библиотека Математического института им. В.А. Стеклова РАН (МИ), входящая в ЦБС БЕН РАН (г. Москва), и библиотека С.-Петербургского отделения Математического института им. В.А. Стеклова РАН (ПОМИ), относящаяся к ЦБС БАН. Эти институты очень близки в своих исследованиях, тесно сотрудничают, а мы располагаем электронной информа-

цией о книжных фондах библиотеки ПОМИ и работаем над редакцией этого массива.

Для сравнительного анализа необходима информация о двух массивах поступлений в фонды петербургской и московской библиотек. Сравнение этих данных позволит выявить общую часть поступлений и определить объем не дублирующихся в двух библиотеках изданий. На начальном этапе исследования контрольным является массив поступлений в библиотеку МИ за период 2009-2011 гг. книг, опубликованных в 2009 г., устанавливается наличие этих изданий в фонде библиотеки ПОМИ. Однако быстрого и легкого сравнительного анализа машинными средствами не получилось, поскольку понятие «книга» потребовало уточнений.

По электронному каталогу мы выявили 505 записей об отечественных книжных изданиях, поступивших в нашу библиотеку. Однако в этом массиве были не только «собственно книги», но и брошюры, препринты и продолжающиеся, библиографические описания которых попадают в книжный каталог. Брошюры и препринты были сразу исключены из массива, поскольку они не являются носителями фундаментальных знаний. А вот систематизация продолжающихся изданий затруднительна: в этой группе есть труды научных учреждений (в частности, издания МИАН и ПОМИ), ежегодные или периодические сборники постоянных школ и семинаров, авторские обзоры и труды конференций в нумерованной серии «Итоги науки», публикуемой ВИНТИ, и многое другое.

Мы не отнесли к книгам сборники, публикующиеся под типовыми названиями (нет оригинальных заглавий для отдельных томов или выпусков), с указанием года и номера тома на обложке, которые можно рассматривать как ежегодники или периодику (независимо от формы учёта). Но при этом учитывается и политика издателя: например, сборник «Проблемы математического анализа» издается в г. Новосибирске четыре раза в год, имеет типовое оформление, ISSN 0132-6511 и может рассматриваться как ежеквартальное издание (кстати, еще в 2009 г. у каждого выпуска был ISBN, а ISSN у издания отсутствовал). Сборник «Историко-математические исследования» выпускается Институтом истории естество-

знания и техники им. С.Н. Вавилова РАН как нумерованное сериальное издание 1-2 раза в год, тома не имеют собственных названий, но каждый том имеет ISBN, а серия не имеет ISSN, хотя по формальным признакам это издание аналогично ежегодникам. Такой подход оставил для дальнейшего анализа именно книжные издания, полученные библиотекой МИ через ЦБ (БЕН РАН) или в дар.

При оценке полноты комплектования фонда необходимо решить вопрос: «Считать ли лакуной в комплектовании отказ от покупки издания, если в фонде есть достаточное количество экземпляров других изданий этой же книги? Подходы к полноте текущего комплектования (в количестве названий и экземпляров) отличаются от подходов к информационной полноте библиотечного фонда. Для сравнения ежегодного комплектования библиотек учитываются конкретные (новые, изданные или поступившие в определенном году) экземпляры книг, а наличие предыдущих изданий этой книги в фонде (то есть возможная избыточность комплектования) не учитывается. Однако для читателей зачастую важно присутствие не экземпляра конкретного года издания, а определенной информации, пусть даже она имеется не в самом последнем издании книги. Это важный момент, определяющий формальный или содержательный подход к фондам, и от него зависит выбор единиц учета литературы в названиях или экземплярах.

Вопрос учета переизданий — достаточно непростой, поскольку они не всегда равноценны: могут быть как, так и переработанными (дополненными, исправленными, расширенными). В последнем случае появляется новая информация, и это разные издания. Для научной библиотеки решающим является наличие информации в фонде, поэтому необходим дифференцированный подход к приобретению переизданий, в зависимости от научной дисциплины. В математике исправления могут существенно изменить результат, поэтому стереотипные издания не интересны ученым, а прочие виды переизданий, по возможности, должны приобретаться. С учетом этой особенности было принято следующее решение: если в фонде отсутствует экземпляр 2009 г. издания, но в нали-

чии другой экземпляр стереотипного издания, мы считаем, что данная книга в фонде присутствует. При анализе поступлений в фонд библиотеки ПОМИ обнаружилось 31 такое издание. В поступлениях они отсутствуют, но присутствие в фонде аналогичного стереотипного издания поддерживает информационную полноту фонда и не учитывается как лакуна в комплектовании.

Среди книжных изданий встречаются многотомные (например, в нашем массиве были представлены собрания трудов ученых, энциклопедии, учебники и труды конференций в нескольких частях), часть из которых имеет информационную ценность лишь в полном комплекте: как правило, в этих изданиях информация подобрана по алфавитному или хронологическому принципу, а не по тематике. Подобные издания рассматриваются при анализе как одно название. Если отдельные тома имеют индивидуальные заглавия и представляют самостоятельную информационную ценность (например, в нумерованной серии «Итоги науки»), они рассматриваются как самостоятельные книги. По нашему мнению, возможны случаи, когда из многотомного учебника (например, «Фейнмановские лекции по физике») узкопрофильную библиотеку может интересовать лишь избранный том, допустим, по электродинамике или квантовой механике, но это единичный случай, о котором можно договориться с партнерами, и который не изменит общую картину, поскольку таких изданий мало.

По тематическому признаку из анализируемого массива исключались издания по философии, приобретаемые для аспирантов, а также несколько изданий по прикладной геодезии, метеорологии, медицине, предназначенных для специалистов из Института вычислительной математики РАН.

После исключения всех перечисленных видов документов, массива объемом в 505 записей остались 426 названий (библиографических описаний книг) по математике, механике, теоретической и математической физике (около 83% от первоначального объема). Этот массив был принят за 100%, и он сверялся по электронному каталогу на наличие в библиотеке ПОМИ.

Как показало сравнение, из всего массива в 426 названий библиотека ПОМИ получила лишь 179 (42%). 247 названий (58%) в её фонд не поступили. Сравнительное распределение поступлений по типам изданий представлено в таблице 1.

Таблица 1. Распределение поступлений по видам изданий

Поступило назв.	в МИ	%	в ПОМИ	%
Моногр., сборники	296	70	140	33
Тр. конф., школ, сем.	22	5	3	0,8
Справ., энц., словари	19	4	8	1,8
Учебники	77	18	27	6,3
Прочие (попул., мем.)	12	3	1	0,2
Итого:	426	100	176	42,1

Для нас важны издательства, формирующие фонды библиотек. Основным издательством, поставляющим наибольшее количество физико-математических книг, является URSS. Но среди его предложений слишком много репринтов и переизданий давно известных монографий, уже присутствующих в фондах наших библиотек. И эти репринты неоднократно перепечатываются, фактически представляя собой стереотипные переиздания, хотя издатель не всегда указывает это обстоятельство на титульном листе. Поэтому не удивительно, что из 31 названия, которые мы не учитывали как лакуны в комплектации ПОМИ, 22 издания относятся к продукции издательства URSS, и 9 к другим издательским домам, выпускающим аналогичную литературу. В таблице 2 представлены издательства, ориентированные на новую научную литературу, без продукции которых фонд существенно пострадает.

Ижевское издательство «Регулярная и хаотическая динамика», занимающее последнюю строчку в данной таблице, издает больше интересной литературы, чем поступает в наш фонд, причем получаем мы эти книги не регулярно, в том числе и в дар. Хотелось бы видеть всю продукцию этого издательства, как отечественных авторов, так и переводы с иностранных языков.

Таблица 2. Основные издатели научной математической книги

Издательство:	Получ. назв. в МИ	%	Получ. назв. в ПОМИ	%
«URSS»	107	25,1	71	16,(6)
«Физматлит»	47	11	35	8,2
«МЦНМО»	21	4,9	7	1,6
«R&C Dynamics»	16	3,7	5	1,2

Также нужно обратить внимание на дары: из 426 книг, полученных библиотекой МИ, 42 книги получены в дар от ученых, эти названия не проходили через ЦБ БЕН. Среди них есть продукция московских академических НИУ, университетов и вузов (всего 16 названий), остальные — это издания регионов. Они опубликованы в Новосибирске, городах Поволжья, Екатеринбурге, Уфе, Таганроге, Владикавказе и др. Есть среди них и издания С.-Петербургского университета, и ведущих вузов второй столицы, которые отсутствуют в фонде ПОМИ. Эта библиотека получила лишь 6 изданий, опубликованных в других городах (в Москве — 3, в Новосибирске — 1, во Владикавказе — 2).

Мы полагаем, что информация об изданиях академических НИУ и ведущих университетов не доходит до других регионов, и на это нужно обратить внимание. Если академические ЦБ г. Москвы, С.-Петербурга, Екатеринбурга и Новосибирска будут в начале года оповещать коллег о публикации монографий и материалов конференций, запланированных в академических НИУ и университетах своего города, это будет полезно и для библиотечарей, и для ученых. Оперативная информация, опережающая выход книг на рынок, позволит не пропустить выход издания, и своевременно заказав его, донести информацию до ученых. Это особенно важно для малотиражных научных изданий, например, материалов конференций, которые трудно получить, если тираж ориентирован на количество участников.

Таким образом, первый этап сравнительного анализа фондов математических библиотек РАН показал значительные расхождения в текущем комплектовании фондов отечественными книгами и, следовательно, в информа-

ционной полноте региональных фондов. Если литература, изданная до 90-х гг. XX века представлена достаточно полно, то в течение последних 20 лет уровень информационной полноты библиотечных фондов постоянно снижался, и теперь требуются дополнительные усилия библиотекарей для создания отраслевых межрегиональных информационных систем и сводного каталога РАН для сопровождения научной и образовательной деятельности академических НИУ.

*Литература:*

1. Госина Л.И., Погорелко К.П. Принципы организации системы информационно-библиотечного обеспечения ученых РАН: математика // Новые технологии в информационно-библиотечном обеспечении научных исследований: сб. науч. тр./ ЦНБ УрО РАН. — Екатеринбург, 2010.- С.31-42.